

Ma numesc Raducanu Bogdan si incepand cu luna martie 2016 sunt acuzat de evaziune fiscala. Prin ceea ce voi relata doresc sa ajunga la urechile opiniei publice modul eronat, rau-voitor in care sistemul judiciar din Romania functioneaza(prin incalcarea in picioare a drepturilor celor invinuti). Fiecare relatare va fi insotita de probe audio sau scrise.

I.Parchetul de pe lângă Tribunalul București

La inceputul lunii martie 2016 a avut loc o perchezitie domiciliara. La perchezitie s-au gasit aproximativ 166 de telefoane. O parte din aceste telefoane aveau facturi de achizitiei(pe care era mentionat numele magazinului de unde a fost cumparat acesta, numele cumparatorului, valoare tva achitata la cumparare) prinse cu elastic in jurul cutie telefonului, dar lucratorii DGPMB – SICE Sector 2 au preferat sa ridice aceste telefoane fara facturile de achizitie, eu nestiind la momentul respectiv ca se dorește obținerea unui prejudiciu destul de mare, mai ales ca am fost prezentat presei ca un mare evazionist.(itmediagalaxy) .

Am fost arestat 7 zile apoi eliberat. Ulterior avocatul meu a cerut efectuarea unei expertize contabile judiciare.

Astfel prin Ordonanata procurorului de caz(Alestar Violeta Lucia) din data de 27.06.2016 (**am atasat documentul 1**) se dispune efectuarea unei **expertize contabile judiciare fiind desemnati ca experti contabili din partea PTB** Dumitriu Marinela si consilieri Badet Zenovia si Georgescu Emilian, **nefiind facuta NICI o numire in calitate de consultatnt fiscal pentru efectuarea unei EXPERTIZE FISCALE.**

Nota :a.Expertul contabil **efectueaza expertize CONTABILE** in conformitate cu normele **CECCAR** stabilite de O.G.64/1994 in baza numai a documentelor financiar contabile , NEAVAND DREPT de estimare a indicilor fiscali.

b.Consultantul fiscal efectueaza **expertize FISCALE** in confortmitate cu **Normele Camerei Consultanților Fiscali** stabilite prin O.G. 71/2001, in baza codului de procedura fiscala, Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere avand drept de estimare a indicilor fiscali.

In situatia disperata in care eram si la sfatul expertului consilier Badet Zenovia si al domnului avocat am luat legatura telefonic cu expertul desemnat de PTB Dumitriu Marinela dansa mentionand sa „ne intalnim la ora 14, la fostul Flaros din Ion Minulescu 67-93”(regasit pe stick in folderul dimitriu-marinela). Cu toate ca aceasta intalnire era ilegala, expertul din partea parchetului se intalneste cu subsemnatul la biroul dansei si imi comunica printre altele ca „nimeni nu ar trebui sa știe de aceasta intalnire” si ca „vom tine legatura doar prin doamna Badet Mihaela(expert consilier parte)” urmand a „discuta la sfarsit despre foloasele ce trebuiau primite de aceasta in cazul unei expertize favorabile mie”.

Stiam ca trebuiau incluse in expertiza produsele second hand tranzactionate de mine in toata aceasta perioada. Am la mai mult de jumate din telefoanele tranzactionate facturi de achizitie(**am atasat cele doua dosare albastre–copii ale facturilor de achizitie a bunurilor achizitionate**) ale acestora, dar initial nu au fost depuse la dosar, transmitandu-mi-se de catre experti ca nu sunt pe numele meu si nu vor fi luate in considerare.

Majoritatea martorilor din dosar mentioneaza ca mi-au vandut produse second-hand si o buna parte din ei aveau factura sau bon fiscal(in cazul casei de amanet) (**documente 2**) . O parte din bunurile gasite la domiciliul martorilor (la care s-a dispus perchezitia) au avut facturi de achizitie. Oricum toate produsele au fost returnate acestora de catre procurorul de caz cu toate ca unele dintre ele nu aveau facturi de achizitie, sau facturi pe alte nume nefiind cercetati pentru evaziune fiscala.

In cele din urma dosarul a ajuns in posesia doamnei expert Dumitru Marinela. Doamna Badet Zenovia expert consilier/ parte m-a asigurat telefonic „, ca o sa ma intalnesc cu doamna Dumitriu pentru a discuta marirea onorariului” fiind singura metoda in care ne putea ajuta doamna expert desemnat (**regasit pe stick in folderul badet-zenovia**).

La cateva zile in urma unei convorbiri intre mine si doamna expert parte Badet Zenovia telefonul acesteia ramane deschis in timpul intalnirii cu expertul desemnat Dumitriu, eu ascultand intreaga conversatie a acestora(**regasit pe stick in folderul experti contabili**). Se **discuta faptul ca NU vor fi incluse in expertiza produsele second-hand, iar in urma expertizei voi avea de achitat intreg TVA-ul la fiecare produs vandut de mine, neavand drept de deducere a TVA-ului.**

In urmatoarea zi am mers la PTB si am făcut un denunt in care mentionam cele precizate anterior atasand toate inregistrările audio telefonice. Astfel se intocmeste dosarul 3001/p/2016, in sinea mea crezand ca va fi desemnat un expert care sa includa si produsele second-hand.

Dar din pacate intreg dosarul a luat o alta turnura fiind musamalizat cu toate ca existau probe (inregistrari telefonice, audio), depuse si prezentei, cu toate ca expertul a recunoscut faptul ca s-a intalnit cu subsemnatul declarand mincinos ca „doar pentru ai aduce ceva acte”, iar pentru a intari faptul ca doamna expert Dumitriu nu a pretins vreo suma de bani de la subsemnatul, procurorul ce a instrumentat cazul doamna Florescu mentioneaza in rezoluția de clasare(atașat prezentei) eronat ca „**Onorariul expertizei a fost achitat din fondurile Ministerului Public**” cu toate ca **EU AM PLATIT** aceasta expertiza.(*atasez copia chitanțelor –document 3*)

Nu s-a luat nici o masura impotriva expertului contabil desemnat cu toate ca prin aceasta intalnire cu inculpatul dansa a comis un abuz in serviciu reglementat de art. 296 CP si neglijenta in serviciu reglementat de art. 298 CP.

Dupa acest denunt a inceput CALVARUL, Cred ca nu am realizat ce greseala am facut

Cu toate ca am facut mai multe cereri catre procurorul de caz de a estima cantitatea de produse second-hand vandute de mine, procurorul de caz Alestar Violeta Lucia nu a luat nici o masura in acest sens.

Astfel am ajuns la CSM sperand ca ma vor ajuta si le aduc la cunostinta acestora ca: „procurorul de caz **tergiverseaza introducerea produselor second-hand** in expertiza contabila ce urma sa fie realizata nestabilind nici un fel de masuri de introducerea a acestor produse cu toate ca sunt dovezi certe in acest sens”

Raspunsul Inspectiei judiciare este SOCANT mentionand la punctul 2

„Prin prezenta sesizare Raducanu Bogdan Alexandru isi exprima nemulțumirea cu privire la **tergiversarea cercetarilor** in dosarul penal 931/p/2016”(*raportul Inspectiei Judiciare este atasat prezentei –document4*) si propune clasarea cauzei

- ori in sesizarea mea se facea referire la **tergiversarea introducerii in expertiza a produselor second-hand(document 5).**

De asemenea primesc o informare de la prim-procurorul PTB Alexandru Bogdan Georgescu redactata in ziua de 15.11.2016 in care se mentioneaza ca „urmare a CERERILOR dumneavoastra, va comunicam ca in cauza a fost intocmit un rechizitoriu la data de 01.11.2016”(am atasat documentul 6) fiind trimis in Instanta.

La dosar nu exista nici o astfel de cerere, bineinteles domnul prim-procuror a dorind cat mai repede sa ajunga dosarul in Instanta.

Intre timp expertii desemnati(Dumitriu Marinela) din partea PTB si consilieri (Badet Zenovia, Geoirgescu Emilian) finalizeaza expertiza concluzionand ca „**Organele de cercetare prin metode specifice pot stabili daca produsele achizitionate au fost noi sau second hand. De asemenea din documentele analizate nu rezulta pentru produsele comercializate care este procentul de adaos comercial si/sau comisionul(marja) de comercializare.**”(*atasez prezentei Expertiza Contabila document 7*).

Cu toate ca discutasem cu expertii parte/consilieri de a face **o solicitare catre procurorul de caz pentru stabilirea bunurilor second-hand** acestia au preferat sa inchida expertiza pe ascuns, eu fiind înștiințat ulterior ca au depus-o, fapt care m-a facut sa renunt la serviciile lor, nemaiaavand incredere, iar in urmatoarea aceasi zi am propus un alt expert contabil(*document 27*).

Astfel procurorul de caz doamna Alestar Violeta Lucia in data de 04.10.2016 dispune efectuarea unui Supliment de expertiza(*atasez Ordonanta - document 8*) in care se mentioneaza la punctul 2 ca „in lipsa documentelor financiar contabile de achizitie se va calcula prejudiciul potrivit art 68 alin. 4 din Codul Fiscal **doar cele justificate prin documente**”

Intre timp surprinzator gasesc la dosar un document trimis in data de 07.10.2016 in atentia doamnei procuror de catre expertul desemnat de PTB Dumitriu Marinela in care se mentioneaza următoarea fraza „**Va rog sa precizați daca s-a aprobat desemnarea unui Consultant Fiscal pentru a putea estima valoarea de achizitie si tipul produselor comercializate(noi sau second hand)**”(*documentul 9*).

Dar prin Ordonanta din 11.10.2016 a procurorului Alestar Violeta Lucia raspunde cererii expertului contabil mentionata anterior si precizeaza ca „In cauza nu a fost necesara numirea unui consultant fiscal avand in vedere ca expertul desemnat are aceasta calitate.”(*documentul 10*).

De asemenea in data 05.10.2016 cu 6 zile inaintea ordonantei mai sus relatate am solicitat desemnarea unui consultant fiscal parte(*documentul 11*), cererea fiind respinsa de procurorul de caz prin Ordonanta din 14.10.2016 in care

magistratul mentioneaza „**Cererea a fost respinsa pe motivul ca expertul desemnat de PTB are si calitatea de consultant fiscal**”. (documentul 12).

Suplimentul de expertiza se sfârșește dezastruos pentru subsemnatul, nefiind incluse produsele second hand (cele la care am facturi de achizitie) expertul desemnat menționând in cuprinsul Suplimentului ca „**Nici expertul contabil, nici consultantul fiscal nu pot stabili daca produsele comercializate au fost noi sau second-hand**” (documentul 13),

Depunerea suplimentului de expertiza s-a facute la foc automat pe data de 12.10.2016 cu toate ca abia cu doua zile inainte expertul desemnat de parchet Dumitriu Marinela afla ca este numita ca si consultant fiscal prin Ordonanta din 11.10.2016 care precizeaza ca „In cauza nu a fost necesara numirea unui consultant fiscal avand in vedere ca expertul desemnat are aceasta calitate.”(documentul 10).

In solicitatarea facuta prim procurorului Alexandru Bogdan Georgescu in care solicitam stabilirea produselor second-hand **acesta raspunde prin Ordonanta din 28.10.2016 ca „ nu este un atribut al procurorului ci al expertului desemnat”** stabilirea si calcularea produselor second-hand((documentul 14)

Astfel procurorul mentioneaza ca este atributul expertului iar expertul mentioneaza ca nu poate stabili daca bunurile comercializate au fost noi sau second-hand. Atunci cine?; Bunurile second-hand nefiind identificate si neincluse in calculul Suplimentului de expertiza. Iar prejudiciul calculat de expertul desemnat ajunge la aprox. 135.000 euro.

De asemenea la o saptamana jumatate de la ridicarea Suplimentului de expertiza in data de 3.11.2016 am depus Obiectiunile la Suplimentul de expertiza(documentul 15)la care nu am primit nici un raspuns.

Astfel doamna expert Dumitriu Marinela a intocmit singura Suplimentul de expertiza in calitate de expert contabil dar si de consultant fiscal(cu toate ca **NU** era desemnata in aceasta calitate in dosar)(**atasez prezentei Suplimentul de expertiza document 16**), ... altminteri se putea face si un audit financiar deoarece doamna expert avea si aceasta calitate, spun in gluma bineinteles.

In cuprinsul Suplimentul de Expertiza contabila doamna expert desemnat Dumitriu Marinela **mentioneaza ca a fost desemnata DOAR ca expert contabil** (documentul 15)neaducand in discutie calitatea de consultant fiscal, aplicand pur si simplu pe document stampila de consultant fiscal.

Legal trebuia facuta o **expertiza fiscala** separata, fiindcă era un alt tip de expertiza, care trebuia inclusa in **Suplimentul de expertiza contabila** ceruta de PTB, dupa cate am citit in manualele de specialitate..

De asemenea in Suplimentul de expertiza nu au fost incluse toate facturile emise de SC Fancourier Expres SRL si de SC BitFactor SRL care erau pe numele meu expertul mentionad ca nu le-am depus, neluand in seama raspunsul(ce cuprindea si facturile pe numele meu) a celor de la SC Fancourier Expres(document 17), si SC Bitfactor SRL si Netbrige SRL (document 18), in urma adreselor facute de parchet in care aceste societati au trimis toate facturile emise pe numele meu.

Expertizele contabile judiciare trebuie sa fie inregistrate la CECCAR, dar Suplimentul de Expertiza introcmis de doamna Dumitriu Marinela nu are stampila celor de la CECCAR, cu toate ca singura l-a intocmit, nemaı trecand prin filtrul acestei camere, beneficiind de o lacuna(chichita) legislativa .

Noul expert contabil propus Hagiu primeste numirea dupa depunerea Suplimentului de expertiza de catre expertul contabil desemnat(document 28), cu toate ca trebuia sa participe la acest Supliment de expertiza . Domnul expert contabil Hagiu nu avea calitatea de consultant fiscal, eu nestiind ca este nevoie de un expert contabil (care sa aibe si calitatea de consultant fiscal, nefiind impusa nici o conditie in acest sens de catre Parchet) pentru estimarea produselor second-hand si intocmirea unei expertize FISCALE (asa cum a procedat PTB-ul in suplimentul de expertiza).

Rechizitoriul (documentul 19)s-a intocmit fara a fi audiati martorii cumparatori(pentru a se aprecia daca cumparatorii au facturi de achizitie) cu toate ca a fost cerut acest lucru, nefiind mentionate nici opiniile experților parte consilieri ai subsemnatului.

De asemea pe toata perioada controlului judiciar din luna mai 2016 pana in luna decembrie 2016 am intarziat de doua ori, de fiecare data cate o ora. La a doua intarziere agentul de supraveghere Tudoran a dublat numarul de zile a controlului judiciar impunandu-mi sa vin de doua ori pe saptamana. De asemenea cu toate ca am venit mai tarziu cu o ora m-a trecut ABSENT. L-am rugat sa-mi prezinte un text de lege din care sa rezulte faptul ca in cazul intarzierii trebuia sa mai adauge o zi in controlul judiciar, iar acesta mi-a transmis ca e „Secret” si „ca asa vrea muschii lui (regasit pe stick in folderul

tudoran). Dupa ce am alergat pe la toti superiorii dansului din Politia Capitalei dar si la Directia Control Intern a Politiei Romane acesta a renuntat sa ma oblige sa vin a doua zi pe săptămâna(documentul 21) ca „in urma analizei prodromul a supraveghere a revenit la o zi pe săptămâna” „Conform analiza menționat nu înainte de a anunta Instanta de Judecata ca am o atitudine „sfidatoare”. S-a facut un dosar de catre Directia Control Intern care a fost declinat catre Sectia 8 Politie si acolo cu siguranta se va clasa ca deobicei .

II. Instanta de Fond

In data de 03.11.2016 m-am prezenta in Instanta fiind instiintat ca am 35 de zile pentru intocmirea cererilor si exceptiilor.

In urma depunerii Exceptiilor(documentul 22) m-am gandit ca doamna judecator Mladin Golea Manuela va taxa nerespectarea drepturilor mele in acest dosar si va retrimite dosarul in faza de cercetare pentru intocmirea unei expertize corecte(mai ales ca am fost doar spectator la intocmirea acestuia) , in care sa fie stabilite si produsele second-hand si in care sa am un consultant fiscal parte,.

Doamna Judecator mentioneaza cuprinsul Incheierii de sedinta din 13.02.2017(documentul 23) ca probele au fost administrate legal si loial cu toate ca mie mi s-a respins cerearea de a avea un consultant fiscal parte prin Ordonanta procurorului de caz Alestar Viorica Lucia care mentioneaza ca” Cererea inculpatului a fost respinsa pe motivul ca expertul desemnat de parchet are si calitatea de consultant fiscal” (documentul 12), cu toate ca nu au fost stabilite produsele second-hand vandute, ca nu s-a raspuns la Obiectiunile la Suplimentul de expertiza, cu toate ca opinia expertilor mei nu este mentionata in Rechizitoriu, dar si ca nu a existat nici o desemnare a expertului contabil in calitate de consultant fiscal, dar si alte nereguli care ar încărca acest material prezentat de mine.

De asemea dansa afirma ca prin concedierea fostilor experti(de care nu am fost multimit) am dorit tergiversarea urmarii penale(existand doar o zi intre concedierea fostilor expeti si propunerea altuia) (documentul 23). uitand sa precizeze si doamna expert contabil din partea PTB a facut **TREI** cereri de prorogare a termenului de depunere a expertizei, primul termen fiind amanat de la 3 octombrie 2016 pala la 21 octombrie 2016 datorita faptului ca exepertul avea un control ANAF la o firma pe care o reprezinta,, cel deal doilea termen intre 27.09.2016 si 3.10.2016 drept acordat prin Ordonanta procurorului din 30.09.2016 de catre procurorul de caz, iar cel de-al treile termen dupa data de 3.10.2016 pana pe data de 12.10.2016(atasez prezentei documentul 24) expertul insumand 33 de zile de amanare expertizei

III. Curtea de apel

Pentru a putea convinge judecatorul ca este o diferenta mare intre prejudiciul specificat de expertul desemnat de parchet si realitate am apelat la serviciile domnului expert Udrescu Daniel pentru efectuarea unei expertize extrajudiciare.

Astfel domnul expert Udrescu mentioneaza ca exista indicii clare de nerespectarea a legii prin neintroducerea in suplimentul de expertiza a 265 de facturi produsele achiziționate, , neintroducerea a altor 374 de facturi depuse la PTB in timpul efectuării expertizei, calculul eronat a serviciilor prestate pe Fancourier Experess SRL, BitFactor SRL, Nebridge SRL. Mai mult mentioneaza neintroducearea produselor second-hand in Suplimentul de expertiza. Raportul de expertiza extrajudiciara calculeaza o suma mult mai mica decat jumatatea celor de la PTB. (Am atasat expertiza extrajudiciara prezentei).

Motivele contestatiei(atasat document 25) au inclus si cele precizate mai sunt dar si alte incalcari ale drepturilor mele, dar in Incheierea din 24.05.2017(atasat document 26). Judecatorul de camera preliminara Corneliu Bogdan Ion Tudoran mentioneaza ca „probele au fost legal si loial administrate, ca nu au fost incalcari ale drepturilor si libertatilor fundamentale ale persoanei cercetate”, **cu toate ca sunt încălcări flagrante ale dreptului mele**

Si astfel a ajuns dosarul meu in Instanta cum au dorit cei de la Parchet cu un prejudiciu enorm intocmit DOAR de Parchet, eu in continuare luptandu-ma cu morile de vant.

Domnilor/doamnelor jurnalisti va rog sa prezentati acest caz, deoarece este singura mea portița si altora către o judecata corecta.

Sistemul de justitie este la pamant, nu ai nici un drept.

Va mulțumesc

Răducanu Bogdan