

Dosar nr. 3283/117/2014
Operator de date cu caracter personal nr. 3184

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 85/2015
Ședința publică din 14 ianuarie 2015
Completul compus din:
PREȘEDINTE I.P.
Grefier L.C.

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SC M.T.SRL și pe pârât CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA, pârât JUDEȚUL ALBA, pârât I.D. PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ALBA, pârât M.H. SECRETAR AL JUDEȚULUI ALBA, pârât A.N. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât B.H.M. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât C.M.CONSILIER JUDEȚEAN, pârât C.R.D.CONSILIER JUDEȚEAN, pârât C.-G.G. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât C.I. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât C.S. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât C.P.V. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât D.E.M.CONSILIER JUDEȚEAN, pârât D.P.R. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât F.C. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât F.I. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât F.D. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât F.I. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât H.M.N. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât M.I. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât M.N.M. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât M.L.M. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât N.V.N. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât O.M.D. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât P.C.D. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât P.R. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât P.N. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât R.C. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât S.D.G.CONSILIER JUDEȚEAN, pârât S.M. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât S.M.I. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât T.V. CONSILIER JUDEȚEAN, pârât T.N.CONSILIER JUDEȚEAN, având ca obiect aplicare sancțiuni pentru neexecutare hotărâre judecătorească.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier.

Instanța constată că pârâtul Consiliul Județean Alba a depus în data de 13.01.2015 note scrise suplimentare, iar în data de 14.01.2015 pârâtul Președintele Consiliului Județean Alba, D.I., a depus note scrise.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 07.01.2015, dată la care s-a amânat pronunțarea, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată sub nr. de mai sus, reclamanta M.T.S.R.L. în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA reprezentat prin I.D., în calitate de Președinte al Consiliul Județean Alba, JUDEȚUL ALBA, legal reprezentata prin I.D., în calitate de Președinte al Consiliul Județean Alba, I.D.,

Președintele Consiliului Județean Alba, având locul cunoscut unde își desfășoară permanent activitatea la Consiliul Județean Alba, M.H., A.N., B.H.M., C.M., C.R.D., C.-G.G., C.I., C.S., D.E.M., C.P.V., D.P.-R., F.C., F.D., F.I., F.I., H.M.N., M.I., M.N.M., M.L.M., N.V.N., O.M.D., P.C.D., P.R., P.N., R.C.V., S.D.G., S.M., S.M.I., T.V., T.N., a solicitat amendarea pârâților cu o sumă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere începând cu data de 07.04.2013 și până la executarea efectivă a obligației stabilite prin Sentința civila nr. 3965/2012 pronunțată de Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale; obligarea pârâților, în solidar, să plătească reclamantei M.T. S.R.L., penalități în cuantum de 1.000 lei stabilite pe fiecare zi de întârziere începând cu data de 07.04.2013 până la executarea efectivă a obligației stabilită prin Sentința civilă nr. 3965/2012 pronunțată de Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta M.T.S.R.L. a arătat că a licitat pentru traseele aferente grupei 30, cod trasee 092-096, în cadrul ședinței de atribuire aferenta Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 2008-2011 în județul Alba (în continuare "Programul de transport". Programul de transport a fost prelungit până la data de 31.12.2014 succesiv prin O.G. 27/20104, O.U.G 30/20135, Hotărârea Consiliului Județean Alba nr.230/2013 și Hotărârea Consiliului Județean Alba nr. 105/2014 .

Pentru aceasta grupa de trasee, au licitat doar doi operatori de transport și anume V. S.A. și reclamanta. În urma ședinței de atribuire prin Hotărârea Comisiei Paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în Programul Județean de transport public de persoane prin curse regulate nr. 1 din 30.04.2008, V. S.A. a fost desemnata câștigătoare a licitației, fiindu-i atribuite traseele menționate mai sus.

Reclamanta a contestat în instanță actele care au stat la baza atribuirii acestor trasee și a solicitat reluarea procedurii de la ultimul act valabil. Prin Sentința civila nr. 3965 din data de 06.04.2012, pronunțată în dosar 3836/107/2008 de către Tribunalul Cluj, instanța a dispus admiterea excepției de nelegalitate parțială formulată de reclamanta SC M.T. SRL a Hotărârii Consiliului Județean Alba nr. 69/27.03.2008 cu privire la Programul de transport public județean prin curse regulate pe anii 2008-2011, pe traseele județene corespunzătoare grupei 29, cod trasee 092-096 și pe cale de consecință înlătură efectele acestei hotărâri, a admis excepția de nelegalitate parțială a Hotărârii Consiliului Județean Alba nr. 108/17.04.2008 cu privire la Programul de transport public județean prin curse regulate pe anii 2008-2011 pe traseele județene corespunzătoare ofertei 30, cod trasee 092-096 și pe cale de consecință dispune înlăturarea, efectelor acestei hotărâri, a constatat nulitatea Hotărârii Comisiei Paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul județean de transport public de persoane prin curse regulate nr. 1 din 30.04.2008 cu privire la atribuirea traseelor județene corespunzătoare ofertei 30, grupa 30 , cod trasee 092-096, a obligat Consiliul Județean Alba să reia procedura de atribuire pentru traseele nr. 092-096 de la ultimul act valabil.

La data de 06.03.2013, Sentința civila nr. 3965/2012 pronunțată de către Tribunalul Cluj a rămas irevocabilă, ca urmare a respingerii a recursurilor formulate împotriva acestei hotărâri prin Decizia civilă nr. 2850/2013 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Alba nr. 41 din data de 27.03.2013, Consiliul Județean Alba „ia act de Sentința civilă nr. 3965/2012 pronunțată de Tribunalul Cluj...”.

Prin art. II alin.1 din O.G. 27/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere au fost prelungite de drept Programele de transport pana la data de 30.04.2013

Prin O.U.G 30/2013 pentru prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programelor de transport public județean, a fost extinsa valabilitatea Programelor de transport pana la data de 31.12.2013

Organ temporar infiintat in cadrul Consiliului Județean Alba

La data de 02.04.2013, prin Somația de executare nr./2013, transmisa atât pe fax cat si prin executor judecătoresc, am pus in vedere Consiliului Județean Alba să pună în executare Sentința civila nr. 3965/2012 sens in care sa dispună reluarea procedurii de atribuire pentru traseele nr. 092-096 de la ultimul act valabil cu privire la subscrisa M.

T. S.R.L. precum si sa plătească cheltuielile de judecata. Precizam ca au fost achitate cheltuielile de judecata.

La data de 05.04.2013, prin Răspunsul nr./2013 la somația formulata de subscrisa, referitor la reluarea procedurii de atribuire, Consiliul Județean Alba a arătat ca este in imposibilitate să pună în executare Sentința civila nr. 3965/2012.

La data de 19.04.2013 Consiliului Județean Alba a formulat o cerere de lămurire dispozitiv invocând aspectele indicate si in cadrul Răspunsului nr./2013, încercând pe aceasta cale sa justifice imposibilitatea punerii in executare a dispozitivului sentinței.

Instanța a respins cererea de lămurire dispozitiv prin încheierea nr. 1094/CC/2013 pronunțata in data de 24.05.2013, rămasa irevocabila ca urmare a faptului ca recurentul Consiliul Județean Alba a renunțat la judecata recursului declarat, după cum se poate observa din Decizia civila nr.10911/2013 pronunțata de Curtea de Apel Cluj.

Neexecutarea hotărârii judecătorești în termenul stabilit de lege

Potrivit dispozitivului Sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțata de către Tribunalului Cluj, Consiliul Județean Alba avea obligația sa reia procedura de atribuire pentru traseele nr. 092-096 de la ultimul act valabil.

Conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea 554/2004: „Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.”

Având in vedere ca Sentința civila nr. 3965/2012 pronunțata de către Tribunalului Cluj a rămas irevocabila la data de 06.03.2013, termenul limita pana la care Consiliul Județean Alba trebuia să pună în executare dispozitivul Sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțata de către Tribunalului Cluj, era 07.04.2013.

Autoritatea publică menționată nu a pus în executare obligația stabilita in cadrul dispozitivului nici in prezent, astfel ca devin aplicabile prevederile art. 24 alin. (2) din Legea 554/2004 potrivit cărora:

„în cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la penalități, în condițiile art. 894 din Codul de procedură civilă.”

Refuzul nejustificat de a pune în executare Sentința civila nr. 3965/2012

Esențial, Consiliul Județean Alba are obligația de a relua procedura de la ultimul act valabil fără a avea posibilitatea de a-și exercita dreptul de apreciere asupra oportunității deciziei administrative.

Motivele invocate in cadrul Răspunsului nr. /2013 si demersurile efectuate de către Consiliul Județean Alba, respectiv adoptarea H.C.J. Alba nr. 41/2013, demonstrează că aceasta autoritate refuză, în mod nejustificat, să pună în executare o hotărâre judecătorească.

Cu privire la motivele indicate in Răspunsul nr. /2013

La data de 05.04.2013, prin Răspunsul nr. /2013 Consiliul Județean Alba a arătat ca este în imposibilitate sa pună în executare Sentința civila nr. 3965/2012 întrucât:

- Sistemul de Atribuire Electronică în Transporturi este în imposibilitate tehnica de a modifica bazele de date actuale cu bazele de date aferente unui vechi program de transport;

- Lipsște actul juridic care stabilește criteriile de evaluare, punctajele si metodologia de punctare aplicabile programului de transport.

Referitor la „imposibilitatea” tehnica

Pentru a justifica refuzul de a pune în executare hotărârea judecătoreasca, Consiliul Județean Alba a încercat sa invoce fapta terțului, respectiv a Centrului National de Management si Societatea Informaționala (in continuare „CNMST”). 1 Aceasta autoritate este, din punctul de vedere al Consiliului Județean Alba, singura abilitata sa reia procedura de atribuire, însă se susține că este în imposibilitate tehnica de a modifica bazele de date actuale cu baze de date aferente unui vechi program de transport.

Potrivit dispozitivului Sentinței civile nr. 3965/2012 obligația de a relua procedura de atribuire revine Consiliului Județean Alba așadar aceasta autoritate si nu CNMSI are obligația de a efectua toate demersurile necesare reluării procedurii de atribuire a traseelor.

A fost obligat "Consiliul Județean Alba sa reia procedura distribuire pentru traseele nr. 092-096 de la ultimul act valabil.

Începând cu data de 31.01.2014, in baza prevederilor art. 13 din H.G. nr. 1132/2013 denumirea instituției s-a modificat in Agenția pentru Agenda Digitala a României (AARD)

De altfel, documentul pe care ar trebui sa îl întocmească CNMSI ar fi fost o lista cu rezultatele atribuirii electronice. Insa acest document este potrivit jurisprudentei ICCJ un act preparator, iar actul administrativ care produce efecte juridice este hotărârea Comisiei paritare constituita prin hotărârea Consiliului Județean.

Mai mult decât atât, in condițiile in care au existat 2 competitori in procedura de atribuire a traseelor aferente grupei 30, cod trasee 092-096, subscrisa si V. S.A., iar instanța a stabilit in mod irevocabil in cadrul considerentelor ca V. S.A. a fost declarat in mod nelegal câștigător, este evident ca întocmirea listei si stabilirea câștigătorului este o simpla formalitate, pe care pârâtul refuză să o execute.

Imposibilitatea tehnica de a modifica bazele de date actuale cu baze de date aferente unui vechi program de transport nu este reala cel puțin pentru ca, atunci când a fost vorba de un alt participant, reluarea procedurii de atribuire a fost posibila fiind efectuată recalcularea conform dispozițiilor Sentinței civile nr. 3965/2012.

In acest sens se poate observa ca prin adresa nr. /12.04.2013 Consiliul Județean Alba a solicitat recalcularea punctajului pentru ședința din data de 30.04.2008, pentru S.C. T. S.R.L., care a avut calitatea de intervenientă în nume propriu în același dosar în care și subscrisa a fost parte (vezi conținutul si dispozitivul Sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțata de către Tribunalul Cluj). CNMSI a comunicat informațiile solicitate Consiliului Județean Alba prin adresa nr. /22.04.2013 și având în vedere și propunerea Comisiei Paritare, Consiliul

Județean Alba adoptă Hotărârea nr. 64/25.04.2013 prin care se atribuie traseele societății S.C. T. S.R.L.

Se poate lesne observa că autoritatea publică a pus în executare Sentința civilă nr. 3965/2012 în ceea ce o privește pe intervenienta în nume propriu din același dosar cu subscrisa, însă raportat la subscrisa punerea în aplicare a hotărârii devine imposibilă.

În aceste condiții este evident că refuzul Consiliului Județean Alba de a pune în executare hotărârea este nejustificat.

Referitor la presupusa lipsa a criteriilor de evaluare

În cadrul Răspunsului nr. /2013, Consiliul Județean Alba susține că Ordinul comun al M.A.I. și M.T. nr.240/1614/2012, în care erau stabilite criteriile de evaluare a fost suspendat la data de 17.12.2012 în baza Sentinței pronunțate de Curtea de Apel Pitești în cadrul dosarului nr.2012, motiv pentru care nu poate pune în executare hotărârea judecătorească întrucât nu există criteriile legale.

A se vedea Soluția de unificare a practicii judiciare adoptate de Plenul judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal în data de 05.10.2009, p. 60-61; Decizia nr. 1047/25.02.2009 a I.C.C.J., secția de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1736/26.03.2009 a I.C.C.J., secția de contencios administrativ și fiscal

În primul rând, s-a subliniat că Ordinul comun al M.A.I. și M.T. nr.240/1614/2012 nu era aplicabil procedurii de atribuire organizată în 2008 și a cărei reluare s-a dispus prin hotărârea pronunțată de Tribunalul Cluj, ci erau aplicabile dispozițiile Ordinului MAI. nr. 134/2007 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare, aplicabile în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean. Așadar eventuala suspendare pe cale judecătorească a Ordinului comun al M.A.I. și M.T. nr.240/1614/2012 nu putea afecta procedura de atribuire și nu putea să împiedice Consiliul Județean Alba să își îndeplinească obligația impusă de instanța de judecată.

Chiar și în ipoteza în care s-ar considera că ar fi fost aplicabil Ordinul comun al M.A.I. și M.T. nr.240/1614/2012, suspendarea, dispusă în baza Sentinței pronunțate de Curtea de Apel Pitești în cadrul dosarului nr. /2012, a încetat la data 24.09.2013, ca urmare a admiterii de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului formulat Ministerul Transporturilor și Ministerul Afacerilor Interne. Așadar după data de 24.09.2013 nici măcar din punct de vedere formal nu se mai putea invoca lipsa criteriilor.

Indiferent de prevederile legale care ar fi stabilit criteriile de evaluare, din moment ce unul din cei doi competitori a fost descalificat de către instanța, explicit în cadrul considerentelor, în mod logic nu mai poate fi desemnat câștigător decât celălalt competitor, astfel că refuzul de a pune în executare hotărârea este nejustificat.

Cu privire la Hotărârea Consiliului Județean Alba nr. 41 din data de 27.03.2013

La data de 27.03.2013 Consiliul Județean Alba adoptă Hotărârea nr. 41/2013 privind punerea în executare a Sentinței civile nr.3965/2012 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr.3836/107/2008, în cuprinsul căreia, la art. 1 alin. (1), se reține:

Art.1. - (1) Ia act de Sentința civilă nr.3965/2012 pronunțată de Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale - în dosarul nr.3836/1Q7/2008 rămasă irevocabilă la data de 6 martie 2013, potrivit Deciziei civile nr.2850/2013 a Curții de Apel Cluj. prin care Consiliul Județean Alba a fost obligat:

- să reia procedura de atribuire pentru traseele nr.092-096 de la ultimul act valabil cu privire la S.C M.T.S.R.L. Aiud;
- să reia procedura de atribuire pentru traseele nr. 053-054 de la ultimul act valabil cu privire la S.C, A.T.S.RX. Alba Mia;
- să reia procedura de atribuire din 30.04,2008 pentru traseul 006 Aiud - Teiuș -Alba Iulia în sensul recalculării vechimii neîntrerupte pe traseu cu consecința eliberării licenței de traseu S.C. T. S.RX. Aiud, în calitate de câștigătoare pe traseul Aiud - Teiuș – Alba Iulia.

Hotărârea Consiliului Județean Alba nr. 41/2013 nu reprezintă o punere în executare a obligației stabilite prin hotărârea judecătorească. Consiliul Județean Alba simulează efectuarea unor demersuri, însă, este evident, ca Hotărârea Consiliului Județean Alba nr. 41 din data de 27.03.2013 nu produce, în concret, niciun alt efect decât acela ca punctează luarea la cunoștința de către consilieri a existenței hotărârii judecătorești.

Așadar simpla intitulare a unei hotărâri ca fiind o punere în executare nu reprezintă o îndeplinire a obligației de a relua procedura de la ultimul act valabil.

A considerat că tergiversarea executării sentinței civile nesocotește vădit și flagrant dispozițiile date de instanța judecătorească și pentru a căror executare nu mai era necesară decât reluarea procedurii de atribuire pentru traseul 092-096 de la ultimul act valabil și astfel adoptarea unui act administrativ care să formalizeze ordinul justiției.

Cu privire la calitatea procesuala pasiva

Conform dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea 554/2004 amenda poate fi aplicată și penalitățile sunt datorate de către conducătorul autorității publice, respectiv persoana obligată la executarea hotărârii judecătorești definitive.

În continuare vom analiza care sunt persoanele în sarcina cărora se impune a fi dispusă obligația de plată a amenzii cât și a penalităților.

Consiliul Județean Alba - Județul Alba

A considerat că persoana obligată în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea 554/2004 este Consiliul județean Alba care a refuzat în mod nelegal punerea în executare a hotărârii judecătorești, aspect ce rezultă și din dispozitivul Sentinței civile nr. 3965/2012.

Având însă în vedere ca Județul Alba este persoana juridică de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, conform art. 21 din Legea 215/2001, apreciem ca în sarcina unității administrativ-teritoriale se impune stabilirea obligației de plată a amenzii precum și a penalităților prevăzute de 24 alin. (2) din Legea 554/2004.

Membrii Consiliului Județean Alba

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (2) coroborate cu art. 94 din Legea nr. 215/2001, Consiliul Județean Alba este compus din consilieri județeni.

Culpa pentru neexecutarea hotărârii judecătorești revine în egală măsură consilierilor județeni întrucât potrivit art. 94 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 convocarea se poate face la cererea a cel puțin o treime din numărul membrilor consiliului care au, nu doar dreptul, ci și obligația de inițiativă în materia propunerilor care urmează a fi formalizate prin adoptarea hotărârilor de către organul deliberativ.

Astfel, conform art. 97 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri județeni, de președintele consiliului județean, de vicepreședinții consiliului județean sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de către cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean." în acest sens dispune și art. 33 din Legea nr. 393/2004 privind

Statutul aleșilor locali: „aleșii locali au dreptul de inițiativă în promovarea actelor administrative, individual sau în grup”.

Consilierii răspund în nume propriu, pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului așa cum prevede art. 56 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Totodată, art. 3 alin. (2) din aceeași lege prevede că aleșii locali (sunt incluși și consilierii județeni) se află în serviciul colectivității locale și sunt responsabili în fața acesteia în exercitarea mandatului, iar una dintre obligațiile principale ale consilierilor județeni o constituie participarea acestora la exercitarea funcțiilor autorităților administrației publice locale din care fac parte cu bună-credință și fidelitate față de colectivitatea care i-a ales.

Au considerat că fiecare membru al Consiliului județean Alba este responsabil pentru neexecutarea Sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată de către instanța de contencios administrativ, aceștia fiind abilitați de lege atât să convoace organul deliberativ cât și să propună pe ordinea de zi ca proiect punerea în executare a Sentinței civile nr. 3965/2012 și adoptarea astfel a unei hotărâri care să producă efecte.

Prin pasivitatea consilierilor județeni putem afirma că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a le fi aplicată nominal amenda și penalitățile prevăzute la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

Se impune a fi stabilit de asemenea care consilieri județeni pot fi sancționați pentru nerespectarea hotărâri judecătorești. În doctrina⁹ s-a reținut ca doar consilierii în funcție la data înregistrării acțiunii ar putea fi sancționați întrucât „în ipoteza în care persoana competentă să execute hotărârea irevocabilă este înlocuită cu alta (deces, demisie, demitere etc) după sancționarea sa cu amenda prevăzută de art. 24 alin. 2, hotărârea de sancționare își pierde orice efect: în ce-l privește pe fostul funcționar competent, amendarea lui, în continuare, nu ar avea nicio rațiune, căci ar tinde la a-l obliga la imposibil; în ce-l privește noul ocupant al funcției, pe de-o parte hotărârea de sancționare nu-l vizează, pe de alta parte, oricum este firesc să i se dea șansa de a putea executa hotărârea benevol și numai în caz de refuz să-i fie aplicată amenda prevăzută de legea contenciosului administrativ”.

În aceste condiții a apreciat ca pârâții A.N., B.H.M., C.M., C.R.D., C.-G.G., C.I., C.S., C.P.V., D.E.M., D.P.R., F.C., F.I., F.D., F.I., H.M.N., M.I., M.N.M., M.L.M., N.V.N., O.M.D., P.C.D., P.R., P.N., R.C.V., S.D.- G., S.M., S.M.I., T.V. și T.N. se află în culpă pentru neexecutarea de către Consiliul Județean Alba a hotărârii judecătorești, motiv pentru care a solicitat obligarea acestor consilieri județeni la plata amenzii și penalităților.

Conducătorul autorității publice obligate la executarea hotărârii - Președintele Consiliului județean Alba I.D.

Președintele Consiliului județean este o autoritate executivă, potrivit art. 1 alin. (2) lit e) Legea 215/2001, și conduce ședințele Consiliului județean, potrivit art. 88 alin. (2) din aceeași lege.

De asemenea, Președintele Consiliului Județean convoacă ședințele și are obligația de inițiativă¹⁰ în materia propunerilor care urmează a fi formalizate prin adoptarea hotărârilor de către organul deliberativ (conform art. 94 alin. (1) și a art. 95 din Legea nr. 215/2001).

Potrivit art. 103 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 "Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative”

Dacă s-ar aprecia ca prin Hotărârea Consiliului Județean Alba nr. 41/27.03.2013 s-a încercat punerea în executare a hotărârii judecătorești atunci președintele Consiliului Județean Alba, I.D., trebuia să asigure punerea în

aplicare efectivă, conform prevederilor indicate mai sus, respectiv obligația să reia procedura de atribuire pentru traseele nr. 092-096 de la ultimul act valabil.

De asemenea, din coroborarea prevederilor art. 104 alin. (1) lit. e) și alin. (6) lit. b) și art. 91 alin. (5) lit. a) pct. 1312 din Legea nr. 215/2001, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 92/2007.

Având în vedere atribuțiile prevăzute de lege, a considerat că Președintele Consiliului Județean Alba, I.D., face parte din sfera persoanelor care sunt responsabile de refuzul nejustificat de a pune în executare Sentința civilă nr. 3965/2012 pronunțată de către Tribunalul Cluj.

Astfel, dacă președintele Consiliului Județean Alba, I.D., ar fi apelat la pârghiile legale, respectiv convocarea Consiliului Județean Alba și propunerea pe ordinea de zi ca proiect punerea în executare efectivă a Sentinței civile nr. 3965/2012 s-ar fi asigurat respectarea acestei hotărâri judecătorești.

În aceste condiții, a apreciat că pârâtul se află în culpă pentru neexecutarea de care Consiliul Județean Alba a hotărârii judecătorești, motiv pentru care solicităm onoratei instanțe obligarea președintelui Consiliului județean Alba, I.D., la plata amenzii și penalităților.

Secretarul Județului Alba - doamna M.H.

Cu privire la obligațiile Secretarului Județului Alba în cadrul prevederilor art. 117 alin. 1 lit. f) și g) din Legea nr. 215/2001 se reține: Secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții: fi asigură procedurile de convocare a consiliului local, respectiv a consiliului județean și efectuarea lucrărilor de secretariat, comunică ordinea de zi, întocmește procesul-verbal al ședințelor consiliului local, respectiv ale consiliului județean, și redactează hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean; pregătește lucrările supuse dezbaterii consiliului local, respectiv a consiliului județean și comisiilor de specialitate ale acestuia; "

Totodată, potrivit art. 94 alin. (3) din aceeași lege „Convocarea consiliului județean se face în scris, prin intermediul secretarului general al județului, cu cel puțin 5 zile înainte de ședințele ordinare sau cu cel mult 3 zile înainte de cele extraordinare."

În raport cu aceste reglementări, Secretarul județului Alba, M.H., are obligația de a asigura procedurile premergătoare convocării Consiliului Județean Alba, precum și de a pregăti lucrările supuse dezbaterii consiliului județean. Or, astfel de atribuții pot împiedica - în cazul neîndeplinirii lor sau al îndeplinirii necorespunzătoare sau întârziate - adoptarea unor hotărâri de către Consiliul Județean Alba administrației publice locale, în scopul asigurării transportului public local, precum și a transportului public județean de persoane.

Din această atribuție derivă necesitatea realizării lucrărilor de secretariat pregătitoare oricărei ședințe, ce trebuie efectuate într-o anumită ordine, la anumite termene și conform unei anumite proceduri, prevăzute de lege. Asigurarea convocării, prin invitație scrisă transmisă fiecărui consilier, cu cel puțin 5 zile înainte de data aprobată și consemnată în procesul-verbal al ședinței anterioare a Consiliului, trebuie să se facă de secretar cu precizarea locului și orei de desfășurare a ședinței.

În consecință, în contextul obligării Consiliului județean Alba la reluarea procedurii de atribuire, secretarul Județului Alba, H.M., are atribuții legale determinate privind pregătirea convocării și a lucrărilor Consiliului Județean Alba, atribuții în temeiul cărora poate fi calificată ca fiind una dintre persoanele „obligate”, în sensul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, la executarea Sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată de către Tribunalul Cluj.

Intervalul pentru care se pot solicita penalități

Pentru a putea clarifica intervalul pentru care se pot pretinde penalități trebuie stabilit cu prioritate dacă este necesară formularea, în prealabil, a unei cereri de executare.

Potrivit art. 905 Cod procedura civilă (fostul art. 894):

„(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare.

(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

(3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce trebuie să se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților.

(5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

(6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie."

În doctrina, s-a apreciat că dispozițiile art. 905 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt incompatibile cu dispozițiile legii contenciosului administrativ, astfel că nu este necesară formularea unei cereri de executare silită și evident nu este necesară încuviințarea executării silită pentru ca autoritatea să își execute obligația de a face dispusă prin titlul executoriu.

De altfel, ar fi de neconceput ca executorul judecătoresc să poată constrânge autoritatea să execute o obligație de a face¹⁵.

În același sens s-a pronunțat și Î.C.C.J., Secția contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 320 din 22 ianuarie 2010:

„În raport cu aceste prevederi, punerea în executare a hotărârii instanței de contencios administrativ nu poate fi condiționată în vreun fel de atitudinea reclamantului, întârzierea în executare neputând fi justificată prin pretinsa „stare de pasivitate” a acestuia, dimpotrivă, obligația executării din oficiu și termenele scurte fixate de lege exprimând, o dată în plus, cerința respectării principiului legalității și a exigențelor termenului rezonabil în procedura administrativă și în procedura de executare a obligațiilor impuse autorităților publice prin hotărâre judecătorească."

A apreciat reclamanta că are dreptul de a pretinde penalități din data 07.04.2013 până la executarea efectivă a acestei obligații de către persoanele responsabile.

Quantumul penalităților

Potrivit art. 905 alin. (2) din Codul de procedură civilă penalitatea este „de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. "

Având în vedere că refuzul de a pune în executare hotărârea judecătorească depășește 1 an de zile, a considerat că doar o penalitate îndreptată către maximumul legal ar determina autoritatea să respecte hotărârea judecătorească, motiv pentru care a solicitat obligarea părților la plata penalităților în cuantum de 1.000 lei stabilite pe fiecare zi de întârziere din data de 07.04.2013 până la

executarea efectivă a obligației stabilită prin Sentința civilă nr. 3965/2012 pronunțată de Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 24, art.25 din Legea 554/2004, art. 155 alin.(1) pct. 6, 194, 905 Cod procedura civilă; Ordinul comun al M.A.I. și M.T. nr.240/1614/2012.

Pârâții D.I., M.H., A.N., B.H.M. CONSILIER JUDETEAN, pârât C.M.CONSILIER JUDETEAN, pârât C.R.D.CONSILIER JUDETEAN, pârât C.-G.G.CONSILIER JUDETEAN, pârât C.I.CONSILIER JUDETEAN, pârât C.S.CONSILIER JUDETEAN, pârât C.P.V. CONSILIER JUDETEAN, pârât D.E.M.CONSILIER JUDETEAN, pârât D.P.R. CONSILIER JUDETEAN, pârât F.C. CONSILIER JUDETEAN, pârât F.I. CONSILIER JUDETEAN, pârât F.D.CONSILIER JUDETEAN, pârât F.I. CONSILIER JUDETEAN, pârât H.M.N. CONSILIER JUDETEAN, pârât M.I. CONSILIER JUDETEAN, pârât M.N.M. CONSILIER JUDETEAN, pârât M.L.M. CONSILIER JUDETEAN, pârât N.V.N. CONSILIER JUDETEAN, pârât O.M.D. CONSILIER JUDETEAN, pârât P.C.D. CONSILIER JUDETEAN, pârât P.R. CONSILIER JUDETEAN, pârât P.N. CONSILIER JUDETEAN, pârât R.C. CONSILIER JUDETEAN, pârât S.D.G.CONSILIER JUDETEAN, pârât S.M. CONSILIER JUDETEAN, pârât S.M.I.CONSILIER JUDETEAN, pârât T.V. CONSILIER JUDETEAN, pârât T.N.CONSILIER JUDETEAN prin întâmpinare au solicitat, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive și pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă; admiterea excepției lipsei calității procesuale active/lipsei de interes a reclamantei și pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă/lipsită de interes; admiterea excepției prescripție și respingerea acțiunii ca prescrisă; admiterea excepției inadmisibilității raportat la faptul că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile prealabile prevăzute de art. 905 C.proc.civ. și respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă admiterea excepției inadmisibilității raportat la efectele admiterii unei excepții de nelegalitate și respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă; admiterea excepției inadmisibilității acțiunii, raportat la cadrul procesual în care s-a pronunțat sentința despre care se susține că nu a fost pusă în executare și respingerea acțiunii ca inadmisibilă; în subsidiar, respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată

Având în vedere că mai departe, derularea procedurii de atribuire electronică revenea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, prin adresa nr. /20.03.2013. Consiliul Județean Alba a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională derularea procedurii de atribuire pentru traseele județene, corespunzătoare ofertei nr. 30, grupa 30, cod trasee 092-096. întocmindu-se în cuprinsul aceluiași înscris Calendarul pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire.

Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. /22.03.2013 comunicând că SAET - Sistemul de Atribuire Electronică în Transporturi este în imposibilitate tehnică de a modifica bazele de date actuale cu bazele de date aferente unui program vechi de transport și că aplicația SAET a fost modificată software astfel încât să corespundă noilor modificări legislative.

Odată cu adoptarea Hotărârii nr. 41/2703.2013, derularea în concrete a procedurii electronice revenea instituției abilitate, respectiv Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, care este singurul abilitat să deruleze procedura de atribuire.

Prin adresa nr. /02.04.2013, și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a comunicat că procedura de atribuire nu se putea realiza la acel moment, având în vedere lipsa unui act juridic care să stabilească criteriile de evaluare, punctajele și metodologia de punctare aplicabilă operatorului de transport.

Ulterior, ca urmare a primirii adresei nr. /01.10.2013 de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Consiliul Județean Alba a reiterat solicitarea adresată Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională de organizare a licitației electronice.

Prin adresa nr. /04.10.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională ne-a comunicat că nu poate susține ședințe de atribuire ce nu se suprapun ca date de desfășurare, reluarea ședinței de atribuire fiind posibilă doar pentru finalizarea celei care a fost deja stabilită de alte Consilii Județene.

Ulterior, prin adresa nr. /14.11.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ne-a comunicat calendarul privind ședința de atribuire a programului de transport, fiind stabilită ca dată a ședinței de atribuire ziua de 13.12.2013.

Ulterior, prin adresa primită nr. primită la data de 29.11.2013, ni s-a comunicat că Ministerul a anulat ședința de atribuire din data de 13.12.2013, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 18.12.2013.

Cererea ce face obiectul acestui dosar a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 04.06.2014, reclamantul solicitând instanței amendarea pârâților cu o sumă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în executarea Sentinței civile nr. 3965/2012 și obligarea în solidar a pârâților la plata unei penalități în cuantum de 1.000 de lei pentru fiecare zi de întârziere în executarea Sentinței civile nr. 3965/2012.

S-au invocat excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Cluj, excepția lipsei calității procesuale pasive a Președintelui Consiliului Județean Alba, D.I., excepția lipsei calității procesuale pasive a Secretarului Județului Alba, M.H., excepția lipsei de interes a reclamantei. Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, excepția prescripției dreptului material la acțiune, excepții respinse de instanță prin încheiere, excepția inadmisibilității, raportat la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 905 din Codul de Procedură Civilă, unită cu fondul, excepția inadmisibilității acțiunii raportat la efectele produse de admiterea excepției de nelegalitate a Hotărârii nr. 69/27.03.2008 și a Hotărârii nr. 108/17.04.2008 prin Sentința nr. 3965/2012, respinsă de instanță prin încheiere, excepția inadmisibilității acțiunii, raportat la cadrul procesual în care s-a pronunțat sentința despre care se susține că nu a fost pusă în executare, excepție respinsă de instanță prin încheiere,

S-a apreciat că cererea este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, reluarea procedurii de atribuire urma să aibă loc, potrivit normelor incidente, prin intermediul S.A.E.T. (Sistemul de Atribuire Electronică în Transporturi) care reprezintă infrastructura informatică ce permite atribuirea electronică a traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate județene și interjudețene.

În aceste condiții, deși Consiliul Județean a solicitat prin adresa nr. /20.03.2013 Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională derularea procedurii de atribuire potrivit unui calendar propus pentru traseele aferente nr. 092-096, acesta din urmă a invocat diverse aspecte tehnice care au condus la tergiversarea/împiedicarea soluționării cererii subscrisului (trimitem la adresele nr. /22.03.2013, /04.10.2013).

Pe de altă parte, pârâții și-au îndeplinit atribuțiile care le reveneau cu privire la punerea în aplicare a Sentinței Civile nr. 3965/2012, adoptând în acest sens Hotărârea nr. 41/27.03.2013 și respectiv adresându-se Centrului de Management pentru Societatea Informațională, singura instituție la care subscrisele trebuiau să facă demersuri în acest sens.

Astfel, prin adresa nr./20.03.2013, Consiliul Județean Alba a solicitat Centrului național de Management pentru Societatea Informațională derularea procedurii de atribuire pentru traseele județene corespunzătoare oferte nr. 30, grupa 30, cod trasee 092 - 096, întocmindu-se în cuprinsul aceluiași înscris Calendarul pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, însă, urmare acestei solicitări, Centrul național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns (prin adresa nr./22.03.2013) că este în imposibilitate de a modifica bazele de date actuale cu baze de date aferente unui vechi program de transport și că aplicația SAET a fost modificată software astfel încât să corespundă noilor modificări legislative care aduc criteriile de calificare noi, criteriile ce nu se aplicau în vechiul sistem de transport.

Întrucât derularea în concret a procedurii de atribuire a traseelor revenea în concret instituției abilitate CNMSI, Consiliul Județean Alba nu avea competență de a lua o hotărâre în acest sens (altele decât cele luate deja) putând doar să ia cunoștință de prevederile Sentinței Civile nr. 3965/2012 și să le transmită solicitarea de derulare a procedurii de atribuire către această instituție.

Așadar, solicitarea reclamantei de aplicare a sancțiuni amenzii și respectiv de obligare la plata penalităților este neîntemeiată, pe de o parte, întrucât pârâții au respectat dispozitivul sentinței nr. 3965/2012, neatingerea rezultatului dorit de reclamantă neputând fi imputată acestora, iar pe de altă parte, întrucât imposibilitatea reală de punere în executare a respectivei sentinței se datorează unei terțe persoane (CNMSI) pentru care subsemnații nu sunt ținuti a răspunde.

În plus, trebuie reținut faptul că aplicarea sancțiunii amenzii și respectiv a despăgubirilor prevăzute de art. 24 din Legea nr. 554/2004 este subsumată dovedirii unei culpe a pârâților chemați în judecată. Or, pârâții nu numai că nu sunt în culpă, dar chiar am arătat că singura culpă în ceea ce privește executarea respectivei hotărâri aparține unei terțe persoane. Pe de altă parte, trebuie reținut că fiecare dintre aceștia luați separat, ca subiecte de drept distincte nu aveau nici o posibilitate reală să aducă la îndeplinire hotărârea judecătorească menționată de reclamantă.

În subsidiar, deși s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea amenzii și respectiv a penalităților solicitate de reclamantă, precizăm că, în nici un caz acestea nu pot fi aplicate de la data de 07.04.2013, ci cel mai devreme de la momentul pronunțării sentinței în prezentul dosar, respectiv după analizarea de către instanță a îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege pentru aplicarea acestor sancțiuni.

În concluzie, pentru toate aceste motive, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantă, în principal ca urmare a admiterii excepțiilor invocate, cu efectul specific fiecăreia, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Pârâtul JUDEȚUL ALBA, prin întâmpinare, a solicitat, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Județului Alba și pe cale de consecință respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă; admiterea excepției lipsei capacității de folosință/exercițiu a Consiliului Județean Alba și pe cale de consecință respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate capacitate de folosință; admiterea excepției lipsei calității procesuale active/lipsei de interes a reclamantei și pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă/lipsită de

interes; admiterea excepției prescripție și respingerea acțiunii ca prescrisă; admiterea excepției inadmisibilității raportat la faptul că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile prealabile prevăzute de art. 905 C.proc.civ. și respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă; admiterea excepției inadmisibilității raportat la efectele admiterii unei excepții de nelegalitate și respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă; admiterea excepției inadmisibilității acțiunii, raportat la cadrul procesual în care s-a pronunțat sentința despre care se susține că nu a fost pusă în executare și respingerea acțiunii ca inadmisibilă; în subsidiar, respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

Având în vedere că mai departe, derularea procedurii de atribuire electronică revenea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, prin adresa nr. /20.03.2013. Consiliul Județean Alba a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională derularea procedurii de atribuire pentru traseele județene corespunzătoare ofertei nr. 30, grupa 30. cod trasee 092-096, întocmindu-se în cuprinsul aceluiași înscris Calendarul pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire.

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. /22.03.2013 comunicând că SAET - Sistemul de Atribuire Electronică în Transporturi este în imposibilitate tehnică de a modifica bazele de date actuale cu bazele de date aferente unui program vechi de transport și că aplicația SAET a fost modificată software astfel încât să corespundă noilor modificări legislative.

Odată cu adoptarea Hotărârii nr. 41/2703.2013, derularea în concrete a procedurii electronice revenea instituției abilitate, respectiv Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, care este singurul abilitat să deruleze procedura de atribuire.

Prin adresa nr. /02.04.2013, și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a comunicat că procedura de atribuire nu se putea realiza la acel moment, având în vedere lipsa unui act juridic care să stabilească criteriile de evaluare, punctajele și metodologia de punctare aplicabilă operatorului de transport.

Ulterior, ca urmare a primirii adresei nr. /01.10.2013 de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Consiliul Județean Alba a reiterat solicitarea adresată Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională de organizare a licitației electronice.

Prin adresa nr. ... /04.10.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională ne-a comunicat că nu poate susține ședințe de atribuire ce nu se suprapun ca date de desfășurare, reluarea ședinței de atribuire fiind posibilă doar pentru finalizarea celei care a fost deja stabilită de alte Consilii Județene.

Ulterior, prin adresa nr. /14.11.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ne-a comunicat calendarul privind ședința de atribuire a programului de transport, fiind stabilită ca dată a ședinței de atribuire ziua de 13.12.2013.

Ulterior, prin adresa primită nr. primită la data de 29.11.2013, ni s-a comunicat că Ministerul a anulat ședința de atribuire din data de 13.12.2013, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 18.12.2013.

Cererea ce face obiectul acestui dosar a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 04.06.2014, reclamantul solicitând instanței amendarea pârâților cu o sumă în quantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în executarea Sentinței civile nr. 3965/2012 și obligarea în solidar a pârâților la plata unei penalități în quantum

de 1.000 de lei pentru fiecare zi de întârziere în executarea Sentinței civile nr. 3965/2012.

De asemenea a invocat excepțiile invocate au fost soluționate prin încheiere iar excepția inadmisibilității pentru neîndeplinirea condițiilor prev. de art. 905 C.pr.civ. a fost unită cu fondul.

S-a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Prin Sentința civilă nr. 3965/06.04.2012 s-a dispus, printre altele, obligarea la reluarea procedurii de atribuire pentru traseele nr. 092-096 de la ultimul act valabil. însă aducerea la îndeplinire a acestei dispoziții de către subscrisul presupunea acțiunea promptă a Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională care gestionează sistemul informatic pentru atribuirea electronică a traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate județene, interjudețene limitrofe și interjudețene în acord cu art. 5 lit. a) din H.G. nr. 1439/2009.

Astfel, reluarea procedurii de atribuire urma să aibă loc, potrivit normelor incidente, prin intermediul S.A.E.T. (Sistemul de Atribuire Electronică în Transporturi) care reprezintă infrastructura informatică ce permite atribuirea electronică a traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate județene și interjudețene.

În aceste condiții, deși a solicitat prin adresa nr./20.03.2013 Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională derularea procedurii de atribuire potrivit unui calendar propus pentru traseele aferente nr. 092-096, acesta din urmă a invocat diverse aspecte tehnice care au condus la tergiversarea/împiedicarea soluționării cererii subscrisului (trimitem la adresele nr./22.03.2013,/04.10.2013).

Pe de altă parte, s-a precizat că pârâtele și-au îndeplinit atribuțiile care le reveneau cu privire la punerea în aplicare a Sentinței Civile nr. 3965/2012, adoptând în acest sens Hotărârea nr. 41/27.03.2013 și respectiv adresându-se Centrului de Management pentru Societatea informațională, singura instituție la care subscrisele trebuiau să facă demersuri în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 3751/20.03.2013, Consiliul Județean Alba a solicitat Centrului național de Management pentru Societatea Informațională derularea procedurii de atribuire pentru traseele județene corespunzătoare oferte nr. 30, grupa 30, cod trasee 092 - 096, întocmindu-se în cuprinsul aceluiași înscris Calendarul pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire. însă, urmare acestei solicitări, Centrul național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns (prin adresa nr./22.03.2013) că este în imposibilitate de a modifica bazele de date actuale cu baze de date aferente unui vechi program de transport și că aplicația SAET a fost modificată software astfel încât să corespundă noilor modificări legislative care aduc criterii de calificare noi, criterii ce nu se aplicau în vechiul sistem de transport.

Întrucât derularea în concret a procedurii de atribuire a traseelor revenea în concret instituției abilitate CNMSI, Consiliul Județean Alba nu avea competență de a lua o hotărâre în acest sens (altele decât cele luate deja) putând doar să ia cunoștință de prevederile Sentinței Civile nr. 3965/2012 și să le transmită solicitarea de derulare a procedurii de atribuire către această instituție.

Așadar, solicitarea reclamantei de aplicare a sancțiuni amenzii și respectiv de obligare la plata penalităților este neîntemeiată, pe de o parte, întrucât pârâtele au respectat dispozitivul sentinței nr. 3965/2012, neatingerea rezultatului dorit de reclamantă neputând fi imputată pârâtei, iar pe de altă parte, întrucât imposibilitatea reală de punere în executare a respectivei sentinței se datorează unei terțe persoane (CNMSI) pentru care subscrisele nu suntem ținute a răspunde. Aplicarea sancțiunii amenzii și respectiv a despăgubirilor

prevăzute de art. 24 din Legea nr. 554/2004 este subsumată dovedirii unei culpe a părților chemați în judecată. Or, pârâtele nu numai că nu sunt în culpă, dar singura culpă în ceea ce privește executarea respectivei hotărâri aparține unei terțe persoane.

În subsidiar, deși s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea amenzii și respectiv a penalităților solicitate de reclamantă, s-a precizat că în nici un caz acestea nu pot fi aplicate de la data de 07.04.2013, ci cel mai devreme de la momentul pronunțării sentinței în prezentul dosar, respectiv după analizarea de către instanță a îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege pentru aplicarea acestor sancțiuni.

În concluzie, pentru toate aceste motive, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantă, în principal ca urmare a admiterii excepțiilor invocate, cu efectul specific fiecăreia, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Asupra excepțiilor invocate, excluzând excepția inadmisibilității cererii pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 905 C.pr.civ. care a fost unită cu fondul pricinii, instanța s-a pronunțat prin încheierea ședinței publice din data de 26.11.2014 respectiv prin încheierea ședinței publice din data de 07.01.2014.

S-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate, instanța reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 3965/06.04.2012 pronunțată în dosarul nr. 3836/107/2008 al Tribunalului Cluj (f.53-63), rămasă irevocabilă ca urmare a respingerii recursului, în data de 06.03.2013 (f.48-54), reclamânți fiind S.C. M.T.S.R.L., S.C A.T.S.R.L., Prefectul Județului Alba, iar pârâți fiind Consiliul Județean Alba și S.C. V. S.A., intervenient S.C. T. S.R.L., s-a constatat nulitatea hotărârii Comisiei Paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul județean de transport public de persoane prin curse regulate nr. 1/30.04.2008 cu privire la atribuirea traseelor județene corespunzătoare ofertei 30 grupa 30, cod trasee 092-096, s-a admis excepția de nelegalitate parțială a hotărârii Consiliului Județean Alba nr. 69/2008 cu privire la Programul de program transport județean prin curse regulate pe anii 2008-2011, pe traseele județene corespunzătoare grupei 29, cod trasee 092-096 și s-au înlăturat efectele acestei hotărâri, s-a admis excepția de nelegalitate parțiale a Hotărârii Consiliului Județean Alba nr. 108/2008, cu privire la programul de transport public județean prin curse regulate pe anii 2008-2011, pe traseele județene corespunzătoare ofertei 30, cod trasee 092-096 și s-au înlăturat efectele acestei hotărâri, s-a constatat nulitatea parțială a HCJ Alba nr. 108/2008 cu privire la programul de transport public județean prin curse regulate pe anii 2008-2011, pe traseele județene corespunzătoare ofertei 23, grupa 23 cod trasee 053-054, s-a constatat nulitatea parțială a Hotărârii comisiei paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul județean de transport public de persoane prin curse regulate nr. 1/30.04.2008 cu privire la atribuirea traseelor județene corespunzătoare ofertei 23, grupa 23, cod trasee 053-054, Consiliul Județean Alba a fost obligat să reia procedura de atribuire pentru traseele nr. 092-096, 053-054 de la ultimul act valabil, s-a constatat nulitatea absolută a HCJ Alba nr. 69/27.03.2008 și HCJ Alba nr. 108/17.04.2008 cu privire la programul de transport public județean prin curse regulate pe perioada 2008-2011 și prin prelungire până în anul 2013, referitor la traseul județean corespunzător traseului 006 Aiud-Teiuș-Alba-Iulia și a tuturor actelor subsecvente, pârâta a fost obligată să reia procedura de atribuire pentru acest traseu, s-a constatat nulitatea absolută a HCJ Alba nr. 150/2008, s-au respins excepțiile invocate și instanța s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată. De asemenea, s-a luat act de renunțarea la judecată față de pârâtele A.R.R. București și A.R.R. Alba.

În privința excepției inadmisibilității cererii pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 905 C.pr.civ., excepție unită cu fondul pricinii, instanța reține cu titlu prealabil că, având în vedere data înregistrării cererii de chemare în judecată, 04.06.2014, sunt aplicabile dispozițiile art. 24 și art. 25 din Legea nr. 554/2004 în formă anterioară modificării intrate în vigoare la data de 18.10.2014. Aceasta deoarece aceste dispoziții privesc executarea silită a titlurilor executorii constând în hotărâri judecătorești pronunțate în materia contenciosului administrativ, așadar au caracterul unor dispoziții legale de procedură civilă cuprinse într-o lege specială. Prin urmare, potrivit art. 24 din Codul de Procedură Civilă, dispozițiile intrate în vigoare la data de 18.10.2014 se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după această dată.

Pentru aplicarea amenzii și a obligării la plata penalităților conform art. 24 alin.2 din Legea nr. 554/2004 nu este necesară nici investirea cu titlu executoriu a hotărârii judecătorești, aceasta fiind titlu executoriu conform art. 22 din Legea nr. 554/2004 și nici încuviințarea executării silite deoarece trimiterea făcută la prevederile art. 894 respectiv 905 din Cod Procedură Civilă privește cuantumul penalităților și modul de calcul al acestora. Aceasta rezultă din expresia „*are dreptul la penalități în condițiile art. ...*”, exprimarea care se menține și după modificarea art. 24 și art. 25 din Legea nr. 554/2004, texte în care s-a inserat expres mențiunea că nu este necesară investirea cu formulă executorie și încuviințarea executării silite. La art. 24 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 554/2004, modificat, se menționează expres aceeași sintagmă a acordării penalităților „*în condițiile art....*”. De aceea, instanța reține că este neîntemeiat argumentul pârâților care au arătat că prin trimiterea astfel făcută la art. 905 Cod Procedură Civilă, se instituie necesitatea încuviințării executării silite, condiție prevăzută generic în art. 905 alin.1 Cod Procedură Civilă. De altfel, practica judiciară și doctrina în materie au fost unitare în sensul că nu este necesară nici încuviințarea executării silite, nici investirea cu formulă executorie a hotărârii în materia supusă analizei, modificarea intrată în vigoare în data de 18.10.2014 cu privire la art. 24 și art. 25 din Legea nr. 554/2004 nefăcând altceva decât să expliciteze o procedură deja aplicată în practică, fiind de notat și că aceste explicații au fost necesare întrucât s-a adoptat un nou Cod de procedură civilă iar practica judiciară îndelungată care a avut la bază vechile dispoziții de procedură civilă ar fi putut fi ignorată. Totodată, este evident că potrivit art. 24 alin.1 din Legea nr. 554/2004, forma anterioară datei de 18.10.2014, executarea titlului executoriu se face de bunăvoie, în termenul stabilit în hotărâre sau în cel mult 30 de zile de la rămânerea definitivă (irevocabilă) a hotărârii, chiar dacă sintagma „*de bunăvoie*” a fost introdusă ulterior. O altă interpretare, în sensul susținut de către pârâți, este imposibilă, având în vedere termenul maxim de 30 de zile prevăzut de lege și care se referă la obligația autorității publice de a executa hotărârea judecătorească.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii, unită cu fondul cauzei.

Pârâțul Consiliul Județean Alba, ca urmare a desființării parțiale a HCJ nr. 108/2008, a HCJ nr.69/2008, a desființării Hotărârii Comisiei Paritare pentru atribuirea traseelor 092-096 precum și a traseelor nr. 053-054, având în vedere și dispoziția expresă a instanței de a relua procedura de atribuire pentru aceste trasee de la ultimul act valabil, avea obligația de a se conforma întocmai hotărârii judecătorești.

Considerentele principale care au stat la baza acestor dispoziții cuprinse în titlul executoriu se circumscriu constatărilor privind existența unor motive de incompatibilitate a consilierilor județeni care au luat parte la adoptarea hotărârilor, a celor privind caracterul incomplet al programului de transport

public județean sub aspectul lipsei stațiilor publice și a unor capete de traseu, a constatărilor privind gruparea arbitrară a traseelor, a constatărilor instanței privind modificările operate în sistemul informatic fără bază legală având în vedere adoptarea ulterioară a HCJ nr. 108/2008, a constatărilor instanței privind vicierea rezultatelor ședinței de atribuire a traseelor cu privire la punctajul acordat pentru vechimea operatorilor de transport atrăgând nulitatea hotărârii Comisiei Paritare nr. 1/2008, a constatărilor privind caracterul inform al hotărârii Comisiei paritare nr. 1/2008, precum și a constatărilor privind nelegala modificare a componenței Comisiei paritare.

Pârâții au susținut în mod neîntemeiat că și-au îndeplinit obligațiile care le reveneau potrivit titlului executoriu menționat, indicând în acest sens adresele și informările înaintate instituțiilor și autorităților publice de către Consiliul Județean Alba, prin președintele acestuia.

Astfel, în Adresa nr. .../20.03.2013 înaintată Centrului Național de Management pentru societatea Informațională, s-a expus o propunere a unui calendar pentru organizarea și desfășurarea proceduri de atribuire a traseelor județene 053-054 și 092-096 (f.28 verso), prin Adresa nr...../12.03.2013 înaintată Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, s-a solicitat precizarea procedurii de urmat pentru punerea în executare a obligației de reluare a procedurii de atribuire pentru traseele 092-096 și 053-054 (f.29 verso), prin Adresa nr. /03.10.2013, înaintată Centrului Național de Management pentru societatea informațională, pârâții au propus un calendar pentru atribuirea traseelor 053-054 și 092-096 (f.166-167), prin adresa nr.08.10.2013 înaintată Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, pârâții au înaintat calendarul pentru prima ședință de atribuire a traseelor din Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.05.2013-30.06.2019, în județul Alba, fără a exista mențiuni speciale referitoare la punerea în executare a titlului executoriu Sentința civilă nr. 3965/2012 a Tribunalului Cluj (f.170).

De asemenea, prin Adresa nr. /06.01.2015 depusă în copie la dosar în ședință publică din 07.01.2015, pârâții au propus Agenției pentru Agenda digitală a României un nou calendar pentru atribuirea traseelor 053-054 și 092-096 (f.278-279).

În urma acestor adrese, pârâții au primit răspunsul în sensul indicării actelor normative aplicabile, a imposibilității tehnice a modificării bazelor de date actuale cu cele aferente unui vechi program de transport (f.163). Această mențiune privind imposibilitatea modificării bazelor de date actuale cu cele aferente unui vechi program de transport nu constituie o împrejurare exoneratoare de răspundere, respectiv o faptă a unui terț, astfel cum neîntemeiat au apreciat pârâții, deoarece era obligația lor de a relua procedura de atribuire de la ultimul act valabil, ceea ce însemna adoptarea în locul HCJ nr. 108/2008 și a HCJ nr. 69/2008, respectiv în locul Hotărârii Comisiei Paritare nr. 1/2008 a unor acte echivalente, cu aceeași forță juridică, așadar, a unor noi HCJ privind programul de transport public județean care să le înlocuiască pe cele anulate și a unei noi hotărâri a Comisiei paritare având același obiect, iar pe baza acestor acte s-ar fi procedat la modificarea bazelor de date întrucât referința nu s-ar fi făcut la un vechi program de transport, ci la programul viitor de transport, cuprinzând așadar traseele care urmau a fi atribuite în viitor, potrivit hotărârii instanței judecătorești.

De asemenea, ca răspuns la adresele formulate, pârâților li s-a comunicat răspunsul prin care li s-a adus la cunoștință că ultima zi de valabilitate a programului de transport este data de 31.12.2013 (f.164), li s-a comunicat

calendarul privind prima ședință de atribuire a traseelor cuprinse în programele județene de transport valabile în perioada 01.01.2014-30.06.2019 (f.176-178).

În mod formal, prin HCJ Alba nr. 41/27.03.2013, pârâții au luat act de Sentința civilă nr. 3965/2012 a Tribunalului Cluj (f.27 verso-28), fără a lua nicio măsură în vederea punerii în executare în mod efectiv a titlului executoriu.

Totodată, instanța reține că în privința dispozițiilor din titlul executoriu Sentința civilă nr. 3965/2012 a Tribunalului Cluj referitoare la atribuirea traseului 006, dispoziție al cărei beneficiar a fost intervenientul în interes propriu S.C. T. S.R.L., pârâții au pus întocmai în executare titlul executoriu, adoptând hotărârea Consiliului județean Alba nr. 64/25.04.2013 privind aprobarea atribuirii licenței de traseu S.c. T. S.R.L. (f.16 verso-17).

La data de 19.11.2014, s-a adoptat HCJ Alba nr. 184/2014 privind aprobarea unor măsuri de urgență pentru asigurarea continuității serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, având în vedere un alt titlu executoriu, respectiv Sentința civilă nr./17.12.2013 pronunțată în dosarul nr...../117/2013 al Tribunalului Cluj (f.231), prin care s-a aprobat prelungirea până la data de 31.03.2015 a valabilității programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.07.2008-31.12.2013. Așadar, aceeași măsură trebuia și deci putea fi adoptată și în vederea punerii în executare a dispozițiilor din Sentința civilă nr. 3965/2012 a Tribunalului Cluj, respectiv dispunându-se prelungirea parțială a programului de transport vizat de hotărârea menționată și aferent perioadei 2008-2011, cu privire la traseele 053-054 și 092-096. Însă, în mod nejustificat, pârâții nu și-au îndeplinit obligațiile prevăzute de lege în vederea prelungirii acestui program de transport și a realizării premiselor punerii în executare a titlului executoriu, Sentința civilă nr.3965/2012 a Tribunalului Cluj.

Instanța reține că pârâtul Consiliul Județean Alba și pârâtul Președintele Consiliului Județean Alba aveau obligația concretă, ca urmare a desființării parțiale a HCJ nr. 108/2008, a HCJ nr.69/2008, a desființării Hotărârii Comisiei Paritare pentru atribuirea traseelor 092-096 precum și a traseelor nr. 053-054, având în vedere și dispoziția expresă a instanței de a relua procedura de atribuire pentru aceste trasee de la ultimul act valabil, de a face demersurile prevăzute de lege respectiv de a adopta noi hotărâri ale Consiliului Județean Alba referitoare la traseele 052-054 și 092-096 precum și de a face demersurile pentru adoptarea unei noi hotărâri a Comisiei Paritare, în vederea înlocuirii actelor administrative anulate de către instanță în titlul executoriu, desigur în măsura desființării acestora.

Obligațiile celor doi pârâți în această privință constau în efectuarea demersurilor pentru convocarea, întrunirea organelor respectiv autorităților ale căror hotărâri au fost anulate, pentru stabilirea ordinii de zi, stabilirea conținutului hotărârilor care trebuie adoptate iar în privința pârâtului Consiliul Județean Alba, obligațiile mai constau și în adoptarea, conform procedurii prevăzute de lege pentru desfășurarea activității acestui organ colectiv, a hotărârilor necesare înlocuirii hotărârilor anulate de instanța de judecată. Aceste obligații rezultă în mod expres din dispozițiile legale care reglementează activitatea celor doi pârâți, astfel cum se va arăta în continuare.

Trebuie de asemenea reținut, că în lipsa acestor hotărâri care să le înlocuiască pe cele anulate, nici sistemul electronic gestionat de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională și nici calendarul avut în vedere de Guvernul României, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f.176-178), nu puteau fi adaptate tehnic întrucât vechile prevederi referitoare la traseele mai sus menționate nu fuseseră înlocuite de către Consiliul Județean Alba respectiv de către Comisia Paritară. Or, instanța stabilise expres

în titlul executoriu că pârâții aveau obligația să reia procedura de atribuire de la ultimul act rămas valabil, așadar efectuarea unor adrese cuprinzând întrebări și propuneri adresate altor autorități este o activitate care nu se subsumează punerii în executare a hotărâri judecătorești, atâta timp cât, așa cum s-a arătat mai sus, nu s-au adoptat hotărârile Consiliului Județean și Hotărârea Comisiei Paritare care să le înlocuiască pe cele anulate de instanța de judecată, acestea fiind singurele acte administrative așadar acte apte să nască, respectiv să modifice, raporturi juridice de drept administrativ în sensul asigurării exercitării efective a drepturilor reclamantei, stabilite irevocabil prin titlul executoriu.

Potrivit art. 97 alin.2 din Legea nr. 215/2001, *„proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri județeni, de președintele consiliului județean, de vicepreședinții consiliului județean sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de către cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean”*. Prin urmare, hotărârile Consiliului Județean Alba menite să înlocuiască cele două hotărâri anulate de către instanță prin titlul executoriu puteau fi propuse, în forma corespunzătoare pentru a produce efecte juridice, de către președintele Consiliului Județean Alba. Este adevărat că acestea pot fi propuse și de către oricare din membrii consiliului, însă art. 97 alin.2 din Legea nr. 215/2001 se coroborează cu art. 24 din Legea nr. 554/2004 care stabilește sancționarea conducătorului autorității publice care nu pune în executare titlul executoriu. Așadar, în acest context referitor la punerea în executare a titlului executoriu menționat, atribuțiile președintelui Consiliului Județean prevăzută de lege trebuie îndeplinite întrucât, în caz contrar, acesta este supus potrivit art. 24 alin.2 din Legea nr. 554/2004, amenzii de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere.

De asemenea, aceste dispoziții se coroborează și cu art. 94 alin.1 din Legea nr. 215/2001 potrivit căruia convocarea Consiliului județean în ședință ordinară se face de către președintele Consiliului județean, cu art. 96 alin.1 din Legea nr. 215/2001 potrivit căruia acesta conduce ședințele consiliului județean, cu art. 103 alin.1 din Legea nr. 215/2001 conform căruia *„președintele consiliului județean răspunde de buna funcționare a aparatului de specialitate al consiliului județean, pe care îl conduce. Coordonarea unor compartimente din aparatul de specialitate poate fi delegată, prin dispoziție a președintelui consiliului județean, vicepreședinților sau altor persoane, în condițiile legii”* și de asemenea cu art. 104 alin.1 lit.b din Legea nr. 215/2001, conform căruia președintele consiliului județean îndeplinește atribuțiile privind relația cu consiliul județean iar conform art. 104 alin.3 lit. a și b din Legea nr. 215/2001, *„în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. b), președintele consiliului județean: a) conduce ședințele consiliului județean și dispune măsurile necesare pentru pregătirea și desfășurarea în bune condiții a acestora; b) prezintă consiliului județean, anual sau la cerere, rapoarte cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor sale și a hotărârilor consiliului județean”*.

De asemenea, președintele consiliului județean îndeplinește conform art. 104 alin.1 lit.e și alin.6 din Legea nr. 215/2001 atribuții privind serviciile publice de interes județean, așadar atribuții privind programul de transport public județean. În exercitarea acestei atribuții, președintele Consiliului județean *„coordonează realizarea serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului județean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean; ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a)-d); ia măsuri pentru evidența, statistica, inspecția și controlul efectuării serviciilor publice și de utilitate*

publică de interes județean prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a)-d), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al județului; emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege sau prin hotărâre a consiliului județean; coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia; coordonează și controlează realizarea activităților de investiții și reabilitare a infrastructurii județene”.

Prin urmare, din coroborarea acestor prevederi legale, rezultă că pârâtul Președintele Consiliului județean Alba avea obligația să convoace Consiliul Județean Alba în vederea adoptării hotărârilor prin care să fie înlocuite hotărârile anulate de instanță, să ia măsurile necesare pentru pregătirea și desfășurarea în bune condiții a acestor ședințe, așadar măsurile necesare redactării hotărârilor consiliului județean și a efectuării în prealabil a tuturor lucrărilor necesare, prin aparatul de specialitate al Consiliului județean, pentru ca noile hotărâri adoptate să fie temeinic fundamentate și întocmite în conformitate cu prevederile legale incidente, or, pârâtul nu și-a îndeplinit aceste obligații.

În mod corespunzător, pârâtul Consiliul Județean Alba avea obligația potrivit art. 94-97 din Legea nr. 215/2001, să adopte hotărârile menționate în vederea punerii în executare întocmai a titlului executoriu.

De asemenea, pârâții Consiliul Județean Alba și Președintele Consiliului Județean Alba, corespunzător atribuțiilor mai sus menționate, aveau obligația concretă de a actualiza programul de transport public local, potrivit dispozițiilor din titlul executoriu, având, de altfel, în mod explicit stabilit temeiul juridic pentru adoptarea actelor administrative necesare și anume art. 9 din Ordinul nr. 353/2007 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport local nr. 92/2007. Prin urmare, în mod neîntemeiat au invocat pârâții în apărare argumentul potrivit căruia nu era de competența lor să acționeze deoarece există impedimente ale sistemului informațional administrat de un terț, deoarece art. 9 din Ordinul nr. 353/2007 stabilește în mod expres că programul de transport public local, în perioada de valabilitate (care poate fi prelungită, potrivit legii ori potrivit titlului executoriu) poate fi actualizat prin hotărârea consiliului local „a) prin prelungirea traseelor existente, respectiv modificarea unuia sau a ambelor capete de traseu; b) prin introducerea de noi trasee; c) prin modificarea numărului de curse de către autoritatea locală de transport; d) prin modificarea orelor din graficele de circulație; e) prin introducerea de stații noi; f) prin eliminarea de stații, la solicitarea operatorului de transport rutier; g) prin eliminarea unui traseu care nu a fost atribuit în două ședințe de atribuire”.

De asemenea, s-au încălcat obligațiile stabilite de prevederile art. 19 alin. 4 și 5 din Ordinul 353/2007 și care era necesar a fi îndeplinite pentru punerea în executare a titlului executoriu, neconvocându-se comisia paritară, deși potrivit prevederilor legale „(4) În vederea formulării propunerilor de atribuire a traseelor, autoritatea județeană de transport convoacă comisia paritară în maximum 5 zile de la data afișării rezultatelor privind traseele atribuite. (5) Comisia paritară se va întruni la sediul autorității județene de transport”.

Nepunând în executare titlul executoriu menționat, pârâții au încălcat și prevederile art. 37 alin.2, 3, 5 și 10, art. 17 alin.1 lit. b, și art. 18 alin.1 lit. d din Legea nr. 92/2007 privind serviciile de transport public local care stabilesc expres obligațiile acestora, necesare punerii în executare a hotărârii. De aceea, sunt neîntemeiate apărările pârâților privind lipsa atribuțiilor acestora în vederea executării hotărârii și invocarea culpei terților, respectiv a organelor care administrează sistemul informațional național în materie, apreciind în mod eronat, așa cum s-a arătat anterior, că acești terți poartă culpa neexecutării hotărârii.

Or, potrivit art. 37 alin. 2, 3, 5 și 10 din Legea nr. 92/2007, „(2) Odată cu aprobarea programului de transport public local sau județean de persoane prin curse regulate, realizate cu autobuze, troleibuze, tramvaie sau trenurile de metrou, după caz, consiliile locale, consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, vor stabili modalitățile de atribuire în gestiune, pentru executarea serviciului de transport public local, pe întreaga rețea de trasee, pe grupe de trasee și pe trasee.

(3) În cazul în care traseele serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate nu pot fi deservite de un singur operator de transport rutier și/sau transportator autorizat, autoritatea administrației publice locale are dreptul să decidă atribuirea gestiunii pentru grupe de trasee distincte sau pentru câte un singur traseu și va încheia, după caz, contracte de dare în administrare sau contracte de delegare a gestiunii, cu 2 sau mai mulți operatori de transport rutier sau transportatori autorizați, desemnați câștigători.

(5) În situația prevăzută la alin. (3), în contractele de atribuire a gestiunii serviciului de transport public local se vor stabili clauze privitoare la valabilitatea legitimațiilor de călătorie individuale emise pentru fiecare dintre operatorii de transport rutier sau transportatorii autorizați, după caz, pe toate mijloacele de transport în comun.

(10) În cazul transportului public județean de persoane realizat prin curse regulate, licențele de traseu se atribuie prin hotărâre a consiliului județean, pe baza propunerilor comisiei paritare formate din câte un reprezentant al consiliului județean și al agenției A.R.R. din județul respectiv, și se emit/se eliberează de către agenția A.R.R. respectivă”.

Potrivit art. 17 alin.1 lit. b din Legea nr. 92/2007, „(1) Consiliile locale, consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București au următoarele atribuții: b) stabilirea traseelor principale și secundare și a programelor de transport privind transportul public de persoane prin curse regulate și atribuirea acestora odată cu atribuirea în gestiune a serviciului, în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Potrivit art. 18 alin.1 lit.d din Legea nr. 92/2007, „(1) Autoritățile administrației publice locale, în raporturile cu operatorii de transport rutier sau transportatorii autorizați care efectuează serviciile de transport public local, au următoarele drepturi: d) să actualizeze programele de transport public de persoane prin curse regulate, în conformitate cu cerințele de transport”.

Având în vedere culpa pârâtului Consiliului Județean Alba pentru încălcarea obligațiilor mai sus menționate, acesta fiind autoritatea publică pârâtă în dosarul în care s-a pronunțat titlul executoriu, cea care nu a executat hotărârea judecătorească și, totodată, autoritatea care, potrivit art. 91 al. 3 lit. a din Legea nr. 215/2001, aprobă, la propunerea președintelui consiliului județean, bugetul propriu al județului, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar, pârâtul Consiliului Județean Alba reprezentat de Președintele Consiliului Județean Alba I.D., va fi obligat la plata penalităților în cuantum de 100 lei începând cu data de 07.04.2013 (reprezentând împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a titlului executorii) și până la executarea titlului executoriu. Instanța are în vedere și că, potrivit art. 104 al. 1 lit. c și art. 104 al. 4 din Legea nr. 215/2001, pârâtul Președintele Consiliului Județean îndeplinește atribuțiile de ordonator principal de credite al bugetului.

În ceea ce privește aplicarea amenzii, aceasta va fi aplicată, pentru motivele expuse, președintelui Consiliului Județean Alba, conform art. 24 al. 2 din Legea nr. 554/2004.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, în temeiul art. 24, 25 din Legea nr. 554/2004, instanța va respinge excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, unită cu fondul, va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC M.T. SRL în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA și Președintele Consiliului Județean Alba, I.D., va respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC M.T. SRL, în contradictoriu cu pârâții JUDEȚUL ALBA, M.H., A.N., B.H.M., C.M., C.R.D., C.-G.G., C.I., C.S., C.P.V., D.E.M., D.P.R., F.C., F.I., F.D., F.I., H.M.N., M.I., M.N.M., M.L.M., N.V.N., O.M.D., P.C.D., P.R., P.N., R.C., S.D.G., S.M., S.M.I., T.V., T.N., ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă, ca urmare a admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive în ședința din data de 26.11.2014.

În temeiul art. 905 Cod Procedură Civilă, art. 1 alin.1 și alin.2 din HG nr. 23/2013, art. 1 alin. 2 și 2 din HG nr. 831/2013, instanța va stabili sancțiunile aplicate în baza art. 24 din Legea nr. 554/2004, în următorul quantum: amenda în quantum de 150 lei pe zi pentru perioada 07.04.2013-31.06.2013, amenda în quantum de 160 lei pe zi pentru perioada 01.07.2013-31.12.2013, amenda în quantum de 170 lei pe zi pentru perioada 01.01.2014-31.06.2014, amenda în quantum de 180 lei pe zi pentru perioada 01.07.2014 și până la executarea sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată în dosarul nr. 3836/107/2008 al Tribunalului Cluj precum și penalitățile în quantum de 100 lei începând cu data de 07.04.2013 (reprezentând împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a titlului executorii) și până la executarea sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată în dosarul nr. 3836/107/2008 al Tribunalului Cluj în sarcina Președintelui Consiliului Județean Alba I.D. și va obliga pârâtul Consiliul Județean Alba, reprezentat de Președintele Consiliului Județean Alba I.D., la plata în favoarea reclamantei a unor penalități în quantum de 100 lei începând cu data de 07.04.2013 și până la executarea sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată în dosarul nr. 3836/107/2008 al Tribunalului Cluj.

Cererea este admisă în parte. Astfel, este neîntemeiat în parte și va fi respins ca atare capătul de cerere vizând amendarea ambilor pârâți având în vedere că potrivit art. 24 al. 2 din Legea nr. 554/2004, amenda se aplică „după caz” (iar nu cumulativ), conducătorului autorității publice „sau” persoanei obligate, or, ipoteza dedusă judecării se referă la situația amendării conducătorului autorității publice, în speță Președintele Consiliului Județean. Totodată, în privința penalităților, solicitarea reclamantei de a obliga pârâții, în solidar, la plata penalităților nu poate fi admisă integral. Pârâtului conducător al autorității publice i se aplică, potrivit art. 24 al. 2 din Legea nr. 554/2004, amenda prevăzută de lege, iar penalitățile având parțial același efect și caracter nu i se pot aplica în mod cumulativ, acestea urmând a fi aplicate persoanei care a figurat ca parte în dosarul în care s-a pronunțat titlul executoriu (Consiliul Județean Alba). Totodată, în lipsa unei prevederi legale exprese, cum este cea din cuprinsul art. 24 al. 2 din Legea nr. 554/2004 referitoare la amendarea conducătorului autorității publice, pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi sancționată o altă persoană decât cea care a figurat ca parte în proces deoarece, în caz contrar, s-ar încălca principiile obligativității și relativității efectelor hotărârii judecătorești, precum și dreptul fundamental la apărare, încălcându-se art. 435 al. 1 C.pr.civ. Instanța mai reține și că formularea art. 24 al. 2 din Legea nr. 554/2004 are la bază vechea concepție a aplicării amenzii persoanei fizice, iar nu și celei juridice, acesta fiind și unul din motivele pentru care, în principiul conducătorul autorității publice care a figurat ca parte în procesul în care s-a pronunțat hotărârea care constituie titlu executoriu are întotdeauna calitate procesuală pasivă.

În baza art. 453 alin.1 Cod Procedură Civilă, față de culpa procesuală a acestuia, instanța va obliga pârâțul Consiliul Județean Alba, reprezentat de Președintele Consiliului Județean Alba I.D., la plata în favoarea reclamantei a sumei de 8249, 34 cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC M.T. SRL cu sediul procesual ales în, str. nr., jud. în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA și Președintele Consiliului Județean Alba, I.D., ambii cu sediul în, nr., jud.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC M.T.SRL, în contradictoriu cu pârâții JUDEȚUL ALBA cu sediul în, nr., jud., M.H., A.N., B.H.M., C.M., C.R.D., C.-G.G., C.I., C.S., C.P.V., D.E.M., D.P.R., F.C., F.I., F.D., F.I., H.M.N., M.I., M.N.M., M.L.M., N.V.N., O.M.D., P.C.D., P.R., P.N., R.C., S.D.G., S.M., S.M.I., T.V., T.N., toți cu sediul procesual ales în, str. nr., sector, ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Aplică pârâțului Președintele Consiliului Județean Alba, I.D., amenda în cuantum de 150 lei pe zi pentru perioada 07.04.2013-31.06.2013, amenda în cuantum de 160 lei pe zi pentru perioada 01.07.2013-31.12.2013, amenda în cuantum de 170 lei pe zi pentru perioada 01.01.2014-31.06.2014, amenda în cuantum de 180 lei pe zi pentru perioada 01.07.2014 și până la executarea sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată în dosarul nr. 3836/107/2008 al Tribunalului Cluj.

Obligă pârâțul Consiliul Județean Alba, reprezentat de Președintele Consiliului Județean Alba I.D., la plata în favoarea reclamantei a unor penalități în cuantum de 100 lei începând cu data de 07.04.2013 și până la executarea sentinței civile nr. 3965/2012 pronunțată în dosarul nr. 3836/107/2008 al Tribunalului Cluj.

Obligă pârâțul Consiliul Județean Alba, reprezentat de Președintele Consiliului Județean Alba I.D., la plata în favoarea reclamantei a sumei de 8249, 34 cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Cluj.

Pronunțată în ședința publică din data de 14.01.2015.

**Președinte,
I.P.**

**Grefier,
L.C.**

Red. IP

Dact. VAM
19.01.2015, 36 ex